# Аналитическая справка

**по итогам мониторинга сформированности функциональной грамотности обучающихся 8 классов МКОУ**

**Цель:** определение уровня сформированности читательской грамотности обучающихся *8-х* классов

**Сроки:** *7-18 ноября 2023 год*

**Методы контроля:**  *диагностическая работа*

**Исполнитель:** *Акайчикова Г.З.* заместитель директора по УР

На основании распоряжения Министерства просвещения Российской Федерации от 26.10.2023 № 03-1706 в дополнение к письму Департамента государственной политики и управления в сфере общего образования от 17.10.2023 № 03-1665 «О проведении комплекса мероприятий функциональной грамотности» для внесения корректировки в работе по проведению диагностических работ с обучающимися 8 и 9 классов (100%) общеобразовательных организаций в связи с продлением сроков их проведения, был проведен мониторинг уровня сформированности математической грамотности учащихся *8-х* классов.

1. СПЕЦИФИКАЦИЯ диагностической работы по функциональной грамотности для учащихся 8 классов: ЧИТАТЕЛЬСКАЯ ГРАМОТНОСТЬ

1. Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности.

2. Подходы к разработке диагностической работы.

Согласно определению известного психолога А. А. Леонтьева , функциональная грамотность предполагает способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Методологической основой разработки заданий для формирования и оценки читательской грамотности выбрана концепция современного международного исследования PISA (Programme for International Students Assessment), результаты которого используются многими странами мира для модернизации содержания и процесса обучения.

В разрабатываемом российском мониторинге функциональной грамотности читательская грамотность понимается так же, как и в исследовании PISA: как «способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни» .

Основа организации оценки читательской грамотности включает три структурных компонента:

 содержательная область;

 мыслительная деятельность (компетентностная область);

 контекст, в котором представлена проблема.

Особое внимание в диагностике читательской грамотности уделяется множественным текстам – текстам, которые взяты из разных источников, имеют разных авторов, опубликованы в разное время, но которые относятся к одной проблематике. При этом одиночные тексты также представлены в диагностических вариантах.

3. Общая характеристика диагностической работы:

3.1. Содержательная область оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 1

Примерное распределение вопросов заданий по содержательным областям

Содержательная область Число заданий в работе

Вариант 1 Вариант 2

Смысл жизни 6 6

Человек и природа 5 5

Внутренний мир человека 5 -

Научные знания и открытия - 5

Итого 16 16

3.2. Компетентностная область оценки (распределение заданий по отдельным областям).

Таблица 2

Примерное распределение заданий по компетентностным областям

Компетентностная область Число заданий в работе

Вариант 1 Вариант 2

Находить и извлекать информацию 4 4

Интегрировать и интерпретировать информацию 9 9

Оценивать содержание и форму текста, а также использовать информацию из текста 2 2

Использовать информацию из текста 1 1

Итого 16 16

3.3. Контекст (распределение заданий по отдельным категориям).

Таблица 3

Распределение заданий по контекстам

Контекст Число заданий в работе

Вариант 1 Вариант 2

Личный 6 7

Общественный 9 8

Множественный (общественный, личный) 1 1

Итого 16 16

3.4. Уровень сложности задания (распределение заданий по отдельным категориям).

Задания различаются по уровню сложности: низкий, средний и высокий.

Таблица 4

Распределение заданий по уровню сложности

Уровень сложности Число заданий в работе

Вариант 1 Вариант 2

Низкий 3 3

Средний 10 10

Высокий 3 3

Итого 16 16

3.5. Тип задания по форме ответов.

В вариантах используются следующие типы заданий:

1. Задание с выбором одного верного ответа.

2. Задание с выбором нескольких верных ответов.

3. Задание с кратким ответом (в виде текста, букв, слов, цифр).

4. Задание с развернутым ответом.

5. Задание на установление последовательности.

6. Задание на выделение фрагмента текста.

7. Комплексное задание с выбором ответа и объяснением.

Более подробные характеристики заданий вариантов представлены в плане работы (Приложение 1).

4. Время выполнения диагностической работы составляет 40 минут.

5. Система оценки выполнения диагностической работы

В работу входят задания, которые оцениваются одним баллом и двумя баллами.

Максимальный балл и по Варианту 1 и по Варианту 2 составляет 17 баллов.

Выполнение заданий оценивается автоматически компьютерной программой или экспертом в зависимости от типа заданий.

Критерии оценивания заданий. Задания с кратким или развернутым ответом оцениваются в 1, 0 (верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов) или 2, 1, 0 баллов (полный верный ответ – 2 балла, частично верный ответ – 1 балл, неверный ответ – 0 баллов).

По результатам выполнения диагностической работы на основе суммарного балла, полученного учащимся за выполнение всех заданий, определяется уровень сформированности читательской грамотности:

 Недостаточный: от 0 до 2 баллов

 Низкий: от 3 до 6 баллов

 Средний: от 7 до 10 баллов

 Повышенный: от 11 до 14 баллов

 Высокий: от 15 баллов

# 2. Основные результаты диагностики

*В* мониторинге читательской грамотности принимали участие *113* обучающихся *8 «А»,«Б»,«В, «Г», «Д»* классов.

По результатам выполнения средний процент составил:

63 обучающихся (55%) продемонстрировали 1-2 уровень подготовки; 30 обучающихся (27%) достигли 3 уровня подготовки. Остальные обучающиеся – 20 человек (*18 %*) показали 4 уровень функциональной грамотности.

Обобщенные результаты диагностики по всей выборке участников представлены в таблице 3.

# Таблица 3

1. **Анализ выполнения диагностической работы по проверяемым умениям**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ задания** | **Проверяемые метапредметные умения** | **Средний** |
| **процент** |
| **выполнения** |
| 1 | Умение извлекать (вычитывать) информацию из текста | *55%* |
| 2 | Анализ, интегрирование и интерпретация информации в | *55%* |
| контексте |
| 3 | Оценка проблем | *15%* |
| 4 | Применение полученных знаний в лично значимой ситуации | *30%* |

# Выводы и рекомендации

*Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.*

*- Результаты выполнения диагностической работы показывают, что наиболее успешно обучающиеся справляются с заданиями, проверяющими умения выявлять информацию.*

*По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих давать оценку проблемы, интерпретировать, рассуждать. Самые низкие результаты связаны с умением применять полученных знаний в лично значимой ситуации*

По результатам диагностики можно рекомендовать:

* *в рамках преподавания предметов увеличить долю заданий, направленных на развитие читательской, математической и естественнонаучной грамотности;*
* *в рамках внутришкольного контроля качества образования обратить внимание на технологии, которые помогают реализовать системно-деятельностный подход в обучении*

и *обеспечивают положительную динамику в формировании универсальных учебных действий, в частности, функциональной грамотности.*

**Дата:** *14.11.2023*